



synovate

Research reinvented

Undersøkelse om "www.fritidforalle.no"

Laget for: Helsedirektoratet
Laget av: Linn Birgit Sørensen
Dato: 23. oktober 2009
(Oppdatert 27. november 2009)



Copyright:

© 2009. Synovate Ltd. All rights reserved.
The concepts and ideas submitted to you herein are the intellectual property of Synovate Ltd. They are strictly of confidential nature and are submitted to you under the understanding that they are to be considered by you in the strictest confidence and that no use shall be made of the said concepts and ideas, including communication to any third party without Synovate Ltd's express prior consent.



synovate

Research reinvented

1. Innledning	2
1.1 Bakgrunn.....	2
1.2 Målgrupper	2
1.3 Tolkning av tabellverket	3
1.4 Rapportens videre disposisjon	5
2. Oppsummering av hovedfunn	6
3. Resultater fra undersøkelsen	10
3.1 Om "www.fritidforalle.no"	10
3.1.1 Kjennskap til "www.fritidforalle.no"	11
3.1.2 Bruk av "www.fritidforalle.no"	14
3.1.3 Opplevd nytte av "www.fritidforalle.no"	16
3.1.4 Opplevd savn ved "www.fritidforalle.no"	17
3.1.5 Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no"	18
3.2 Om fylkesvise faglige nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten	22
3.2.1 Opplevd behov for fylkesvise faglige nettverk	22
3.2.2 Forventninger til deltakelse i fylkesvise faglige nettverk	23
3.2.3 Opplevd funksjonalitet for fylkesvise faglige nettverk	25
3.2.4 Om antall inviterte deltakerkommuner i fylkesvise faglige nettverk	27

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

Synovate har på oppdrag fra Helsedirektoratet ved avdeling for rehabilitering og sjeldne funksjonshemninger gjennomført en telefonundersøkelse om kjennskap til nettstedet "www.fritidforalle.no", og erfaringer med deltakelse i fylkesvise faglige nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten.

Undersøkelsen ble gjennomført i perioden 30. september - 13. oktober 2009. Spørsmålene som ble stilt fremgår av vedlagte spørreskjema og i tabellverket, samt i grafikkbildene.

1.2 Målgrupper

Undersøkelsen er gjennomført i følgende målgrupper:

- *kontaktpersoner for kommuner som deltar i fylkesvise faglige nettverk for utvikling av støttekontakttjenester*
- *et representativt utvalg av kommuner som ikke deltar i fylkesvise faglige nettverk (fortrinnsvis representert ved personer med ansvar for utvikling og drift av støttekontakttjenester)*

Begge målgruppene har besvart undersøkelsen pr. telefon. Listegrunnlaget som ble brukt som utgangspunkt for å kontakte personer som har deltatt i fylkesvise faglige nettverk ble fremskaffet av Helsedirektoratet (navngitte personer på listene), mens Synovate har fremskaffet listegrunnlaget til sentralbordet til de resterende av landets

kommuner. Intervjuerne ble bedt å spørre seg frem etter personer med ansvar for utvikling og drift av støttekontaktjenester i disse kommunene.

Det ble lagt opp til at det skulle gjennomføres flest mulig intervjuer med kontaktpersoner for kommuner som deltar i fylkesvise faglige nettverk for utvikling av støttekontaktjenesten, og at det skulle suppleres med et representativt utvalg av kommuner som ikke deltar i de fylkesvise faglige nettverkene (representert ved personer som er ansvarlig for utvikling og drift av støttekontaktjenester), slik at vi totalt nådde 150 intervjuer. Vi endte opp med 46 intervjuer med kontaktpersoner for nettverkskommuner (av 53 mulige kommuner på ringelisten), og 108 intervjuer med et utvalg personer med ansvar for støttekontaktjenester i kommuner som ikke er med i disse fylkesvise faglige nettverkene. Totalt ble det altså gjennomført 154 intervjuer.

I resultatene fra undersøkelsen har vi latt et intervju telle med vekten av et intervju. Det betyr at de ulike undergruppene har en påvirkning på resultatet i totalkolonnen i tabellverket for hver av målgruppene som tilsvare intervjuenes andel av antall intervju totalt. Blant annet innebærer dette at vi har en overrepresentasjon av nettverkskommuner i utvalget sammenlignet med den andel disse kommunene utgjør i populasjonen av kommuner i Norge. Dersom man mener at svarene fra én undergruppe er viktigere enn svarene fra de andre, bør man studere svarfordelingene til de ulike undergruppene for hver målgruppe, og la eventuelle avvik fra totalen påvirke de konklusjoner man vil trekke ut fra ens personlige skjønn.

1.3 Tolkning av tabellverket

Vi har utarbeidet tabellverk som viser svarfordelingen per spørsmål totalt og for utvalgte undergrupper. Over kolonnene i hver tabell vises antall intervju som er beregningsgrunnlaget for prosenttallene i tabellen.

I tabellverket har vi brutt ned resultatene på *helseregion, kommunestørrelse, om man representerer en nettverkskommune eller ikke, antall støttekontakter i kommunen og stilling*. På bakgrunn av disse nedbrytningene kan detaljer i besvarelsene for de enkelte undergruppene studeres nærmere ved interesse, for eksempel hvis vi observerer spesielle avvik for en undergruppes besvarelser sammenliknet med de andres. Imidlertid er det relativt få observasjoner i enkelte av undergruppene, og resultatene for disse er dermed beheftet med noe større feilmarginer enn totalresultatene. Det bør derfor utvises forsiktighet ved tolkningen av resultatene for disse undergruppene.

I målgruppen representanter for nettverkskommunene er undersøkelsen ikke gjennomført som en vanlig undersøkelse i et representativt utvalg, men snarere som en totalundersøkelse i store deler av populasjonen (men ikke hele). Dette innebærer at vi må regne med at resultatene er beheftet med en viss usikkerhet. Forutsatt at de som ikke har blitt intervjuet ikke skiller seg vesentlig fra de som har blitt intervjuet, kan vi ha god tillit til resultatene. Med intervju fra hele 46 av 53 mulige kommuner, er det etter vår mening god grunn til å anta at denne forutsetningen om fravær av skjevheter i utvalget er oppfylt.

I målgruppen representanter for kommuner som ikke er nettverkskommuner er undersøkelsen gjennomført som en utvalgsundersøkelse. I undersøkelser der man kun har intervjuet et utvalg av populasjonen er resultatene alltid beheftet med feilmarginer. Feilmarginen varierer med antall intervjuer og svarfordelingen på det enkelte spørsmål, og det er verdt å merke seg at en del av spørsmålene i undersøkelsen forutsetter kjennskap til "www.fritidforalle.no", og siden kjennskapen til dette nettstedet er ganske dårlig i denne målgruppen innebærer dette at tallgrunnlaget for disse spørsmålene er ganske tynt.

I tabellvedlegget er signifikante forskjeller mellom en undergruppes resultat og tabellens totalresultat markert i tabellenes celler: Sorte piler betyr "signifikant høyere enn" og hvite piler "signifikant lavere enn" totalresultatet. Celler uten markeringer innebærer at vi ut fra antall intervju og avvik fra totalresultatet ikke kan være sikre på at forskjellen skyldes annet enn tilfeldigheter i utvalget. I tabellvedleggene har vi lagt til grunn et 90 prosents konfidensintervall, slik at vi med 90 prosents sikkerhet kan si at det dekker det sanne resultat (forutsatt at målefeil og systematiske feil ikke forekommer) dersom det foreligger signifikante sammenhenger.

Kontaktperson i Helsedirektoratet har gjennom planleggingen og gjennomføringen av dette prosjektet vært May Cecilie Lossius. Ansvarlig for planlegging, analyse og rapportering i Synovate har vært Linn B. Sørensen.

1.4 Rapportens videre disposisjon

I det følgende skal vi kommentere resultatene fra undersøkelsen, slik at man kan tilegne seg disse uten å gå til tabellene. Vi vil legge vekt på å presentere hovedtall med støtte av grafikk og trekke hovedkonklusjoner. Tabellvedleggene er velegnet for mer inngående studier av de enkelte spørsmålene, samt at man kan danne seg et visst inntrykk av undergruppenes svarfordeling.

Kapittel 2 viser en oppsummering av hovedpunkter i undersøkelsen.

Kapittel 3 tar for seg resultatene fra undersøkelsen på en mer systematisk måte, gjennom grafiske fremstillinger og kommentarer til disse.

2. Oppsummering av hovedfunn

Om "www.fritidforalle.no"

Kjennskap til "www.fritidforalle.no"

Kjennskapen til nettstedet er høyst variabel; Blant representantene for nettverkskommunene kjenner 87 % nettstedet meget eller ganske godt, mens ingen oppgir at de kjenner nettstedet "meget dårlig" eller "ikke i det hele tatt". Blant representanter for kommuner som ikke er nettverkskommuner er det 65 % som kjenner nettstedet meget dårlig eller ikke i det hele tatt, og kun 17 % som kjenner det meget eller ganske godt.

Bruk av "www.fritidforalle.no"

I nettverkskommunene er det 28 % som benytter nettstedet ukentlig eller oftere, 53 % som bruker nettstedet 1-3 ganger i måneden og 17 % som bruker det 1-11 ganger i året. Kun 2 % bruker aldri nettstedet. Blant representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner er det 11 % som benytter nettstedet ukentlig eller oftere, 17 % som bruker nettstedet 1-3 ganger i måneden og 42 % som bruker det 1-11 ganger i året. Nær 3 av 10 (28 %) i denne gruppen som kjenner til nettstedet oppgir at de aldri bruker nettstedet.

Representanter for nettverkskommuner bruker altså nettstedet noe oftere enn representanter for kommuner som ikke er med i nettverkene.

Opplevd nytte av "www.fritidforalle.no"

Et flertall på 64 % av representantene for nettverkskommunene som bruker nettstedet synes det er meget eller ganske nyttig i deres arbeid med støttekontakttjenesten i kommunen, mens den er 7 % som synes den ikke er nyttig. Blant representantene for kommuner som ikke deltar i nettverkene og som bruker nettstedet er det 42 % som

mener nettstedet er meget eller ganske nyttig i deres arbeid, mens det er 16 % som ikke mener at nettstedet er nyttig i deres arbeid.

Opplevd savn ved "www.fritidforalle.no"

Det er ingen forhold som peker seg ut som veldig klare savn blant de som bruker nettstedet. Blant representantene for nettverkskommunene er det *flere forslag til aktiviteter/tiltak* (7 %) som nevnes av flest, etterfulgt av *lover/regler/administrasjon* og *chat/drøfting/interaktiv kontakt* (nevnes av 4 % hver). Blant representanter for kommuner som ikke er nettverkskommuner nevnes *lover/regler/administrasjon* og *chat/drøfting/interaktiv kontakt* av 6 % hver, og *flere forslag til aktiviteter/tiltak* av 3 %.

Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no"

Formidling av god praksis og *formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt* er de funksjonene som flest av representantene for nettverkskommuner som også benytter "www.fritidforalle.no" mener nettstedet er meget eller ganske viktige med tanke på, med andeler på henholdsvis 87 og 82 %. Kun 4 % har svart "ikke viktig" for disse funksjonene. Videre mener 66 % at nettstedet spiller en meget eller ganske viktig rolle med tanke på *formidling av kontakt mellom kommuner*. For denne funksjonen er det 7 % som har svart at nettstedet ikke er viktig. Nettstedets viktighet med tanke på *formidling av informasjon til brukere* og *formidling av informasjon til støttekontakter* vurderes noe mer ulikt av de spurte; med henholdsvis 46 og 40 % som mener at nettstedet spiller en viktig rolle (meget eller ganske) i forhold til disse faktorene, og 7 % hver som har svart "ikke viktig".

Rangeringen av funksjonene etter andeler som har svart at nettstedet er meget eller ganske viktig med tanke på disse, er lik for representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner som for representanter for nettverkskommuner, men andelene som har svart meget eller ganske viktig er noe lavere for samtlige funksjoner. Vi legger

dessuten merke til at det er store andeler som har svart "vet ikke" (26 – 39 %) for alle funksjonene blant representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner.

Om fylkesvise faglige nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten

(NB! Spørsmålene er kun stilt til representanter for nettverkskommuner)

Opplevd behov for fylkesvise faglige nettverk

95 % av de spurte nettverkskommunene mener at det er et meget eller ganske stort behov for slike fylkesvise faglige nettverk, mens det kun er 4 % som mener det er noe behov, og ingen som mener det ikke er noe behov.

Forventninger til deltakelse i fylkesvise faglige nettverk

Tips/inspirasjon (35 %), erfaringsutvekslinger (28 %), samkjøring/interkommunalt samarbeid (20 %), og se hvordan andre kommuner jobber (15 %) er de forventningene som høyest andeler av kontaktpersonene for de kommunene som deltar i de fylkesvise faglige nettverkene hadde til deltakelsen i disse.

74 % av de spurte representantene for nettverkskommuner oppgir at deres forventninger til deltakelsen i de faglige nettverkene i meget eller ganske stor grad har blitt innfridd, mens 13 % har svart "i noen grad" og 2 % "ikke i det hele tatt".

Opplevd funksjonalitet for fylkesvise faglige nettverk

Over 7 av 10 representanter for nettverkskommuner mener at å *være en arena for formidling av god praksis og formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt* er funksjoner som de fylkesvise faglige nettverkene på en meget eller ganske god måte fyller; henholdsvis 78 og 73 %.

Over 5 av 10 representanter for nettverkskommuner (54 %) mener dessuten at *kontaktformidling mellom kommuner* er en funksjon de faglige nettverkene fyller på en meget eller ganske god måte. Imidlertid legger vi merke til at nesten 4 av 10 har svart "verken eller" eller "vet ikke".

Hvor godt eller dårlig de fylkesvise faglige nettverkene fungerer med tanke på *formidling av informasjon til støttekontakter* og *formidling av informasjon til brukere* er det mer delte meninger som blant de spurte representantene for nettverkskommunene; henholdsvis 46 og 34 % har svart meget eller ganske godt, mens andelene som har svart litt eller meget dårlig er på henholdsvis 17 og 22 %. Det er dessuten betydelige andeler som har svart "verken eller" eller "vet ikke".

Om antall inviterte deltakerkommuner i fylkesvise faglige nettverk

Alle spurte representanter for nettverkskommunene mener at samtlige kommuner i landet bør få tilbud om å delta i slike fylkesvise nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten.

3. Resultater fra undersøkelsen

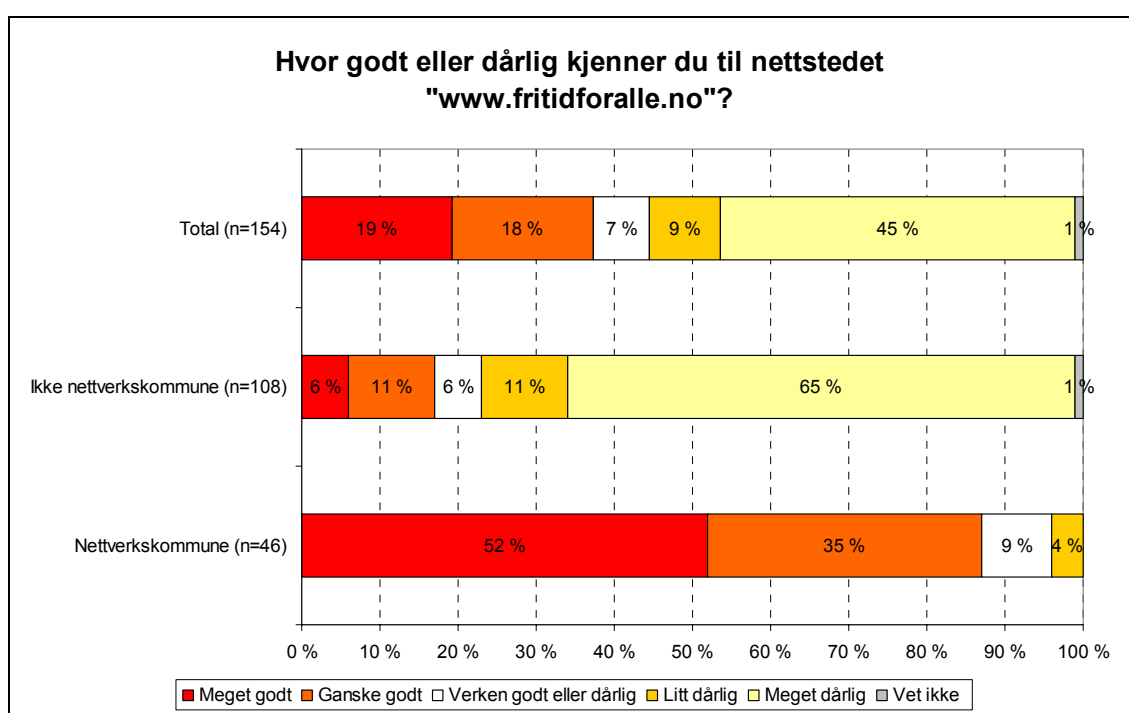
Før vi går nærmere inn på resultatene fra undersøkelsen vil vi gjøre oppmerksom på at flere av intervjuerne har kommet med tilbakemeldinger om at de fikk inntrykk av at enkelte av intervjuobjektene har gitt noe mer positive evalueringer av de undersøkte forholdene enn det de faktisk mener. Intervjuerne forsøkte å oppfordre intervjuobjektene til å svare så ærlig som mulig, men det kan være at resultatene fra denne undersøkelsen gir et noe mer positivt inntrykk av de undersøkte forholdene enn hva som faktisk er tilfellet i virkeligheten. Særlig gjelder dette spørsmålene om nettstedets og nettverkets viktighet for den kommunale støttekontakttjenesten med tanke på ulike forhold. Men når det er sagt, så er intervjuernes inntrykk at respondentene i all hovedsak er glade for initiativene som er tatt, og flere av respondentene etterlyser dessuten mer ressurser til sitt arbeid.

3.1 Om ”www.fritidforalle.no”

Et av hovedsiktemålene med denne undersøkelsen var å undersøke kjennskap til nettstedet ”www.fritidforalle.no” blant kontaktpersoner for kommuner som deltar i fylkesvise faglige nettverk for utvikling av støttekontakttjenester, og personer med ansvar for utvikling og drift av støttekontakttjenester i kommuner som ikke deltar i slike fylkesvise faglige nettverk. Som Helsedirektoratet hadde en mistanke om på forhånd, viste kjennskapen til ”www.fritidforalle.no” seg å være ganske dårlig blant representantene for kommunene som ikke deltar i de fylkesvise faglige nettverkene. Siden flere av de påfølgende spørsmålene hadde forutsetning om kjennskap til (eller bruk av) ”www.fritidforalle.no” for å få disse spørsmålene stilt, vil vi understreke at representanter for nettverkskommuner er sterkt overrepresentert i utvalget på disse spørsmålene, og at dette må tas med i betraktningen når man ser på resultatene for undergrupper på disse spørsmålene.

3.1.1 Kjennskap til "www.fritidforalle.no"

Det innledende spørsmålet i undersøkelsen dreide seg om kjennskapen til "www.fritidforalle.no".

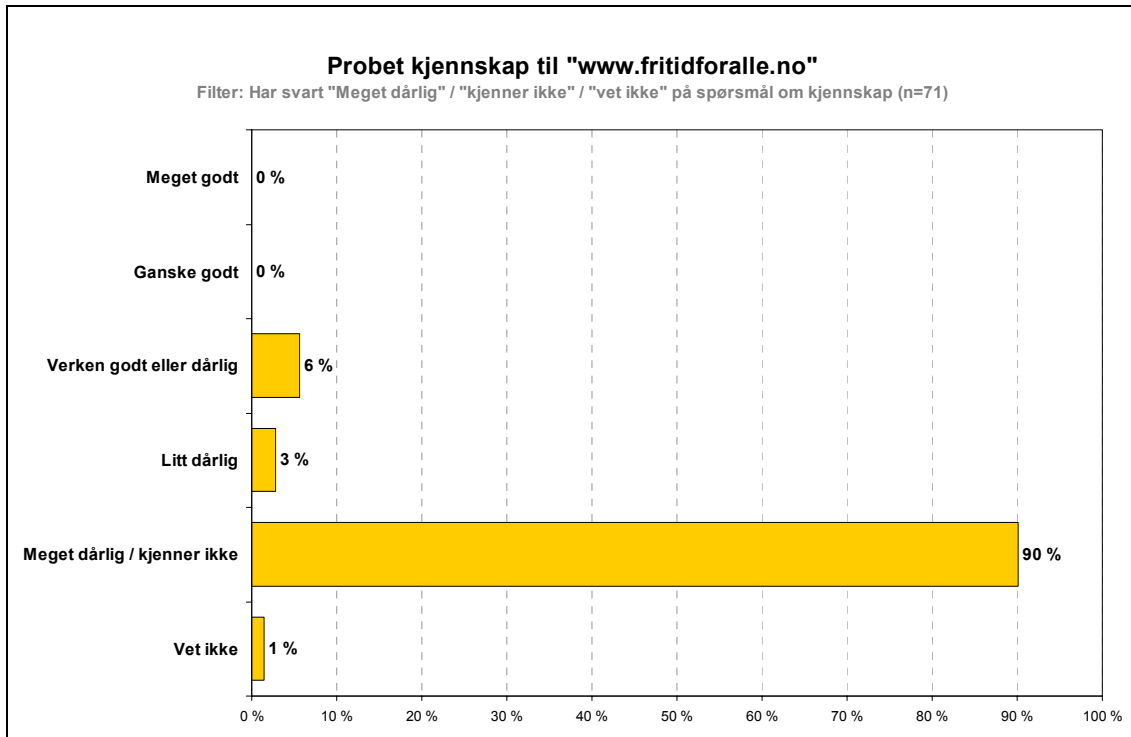


Figur 1: Kjennskap til "www.fritidforalle.no"

Som det fremgår av figuren ovenfor er kjennskapen til nettstedet høyst variabel; Blant representanter for kommuner som ikke er nettverkskommuner er det 65 % som kjenner nettstedet meget dårlig eller ikke i det hele tatt, og kun 17 % som kjenner det meget eller ganske godt. Blant representantene for nettverkskommunene kjenner 87 % nettstedet meget eller ganske godt, mens det er ingen som kjenner nettstedet meget dårlig eller ikke i det hele tatt. På bakgrunn av disse resultatene kunne det være interessant å gjøre en bredere kartlegging av behovet for de tjenestene denne nettsiden kan tilby i de målgruppene hvor kjennskapen er dårlig.

Kjennskapen til "www.fritidforalle.no" øker med kommunestørrelse; de store kommunene kjenner i større grad til nettstedet enn de mellomstore og små kommunene. Denne tendensen bekreftes ytterligere av at kjennskapen til nettstedet også stiger med økende antall støttekontakter i kommunen. Kommunale representanter som er konsulenter/saksbehandlere eller har "andre stillinger" har bedre kjennskap til nettstedet enn de som er ledere. Kjennskapen til nettstedet er dessuten noe dårligere enn for gjennomsnittet av de spurte i regionene Helse Midt-Norge og Helse Nord, og noe bedre enn gjennomsnittet i Helse Sør-Øst. I denne sammenheng gjør vi oppmerksom på at dårligere kjennskap blant kommunene i Helse Midt-Norge kan henge sammen med at disse kommunene er noe underrepresentert blant nettverkskommunene.

De som oppga at de kjente "www.fritidforalle.no" meget dårlig eller ikke i det hele tatt, ble stilt et oppfølgingsspørsmål, hvor det ble probet på kjennskap. Intervjuerne forklarte at "www.fritidforalle.no" er nettstedet til tjenesten "Fritid med bistand" i regi av Kristiansand kommune og Helsedirektoratet, og stilte så spørsmål om kjennskap til nettstedet på nytt.

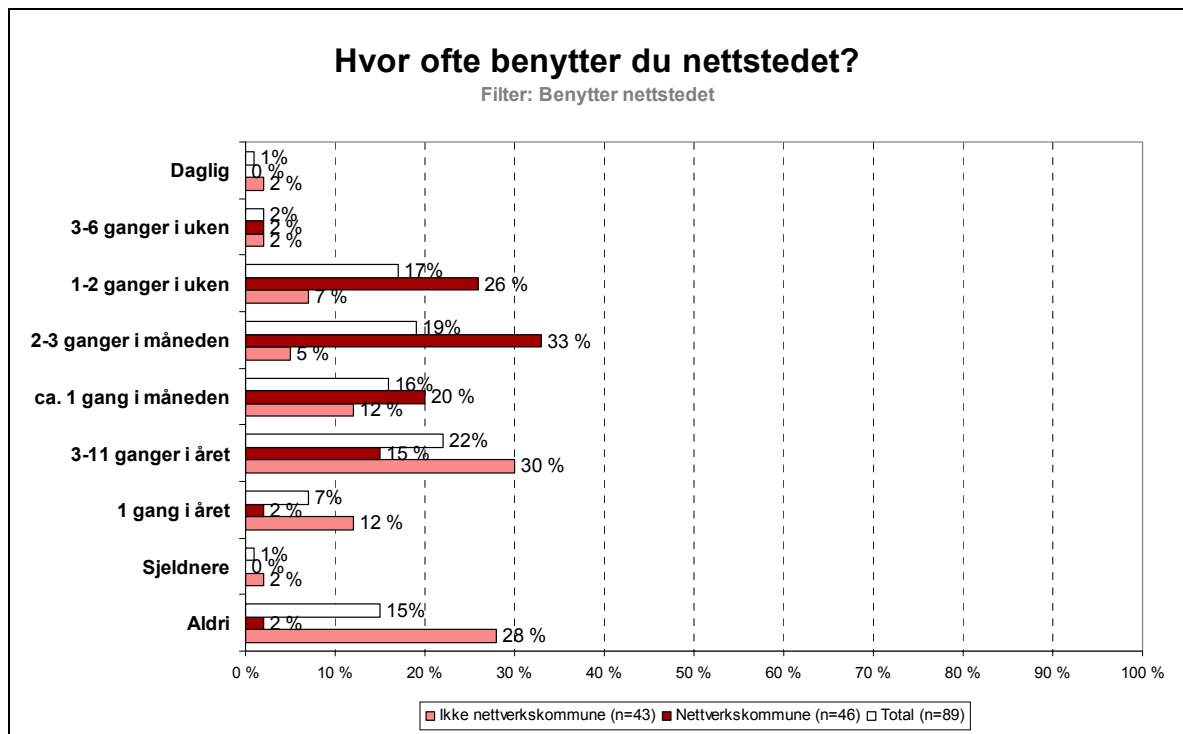


Figur 2: Probet kjennskap til "www.fritidforalle.no"

Som det fremgår av figuren ovenfor hadde disse tilleggsopplysningene liten effekt på kjennskapen til nettstedet; nesten 90 % av de som fikk dette oppfølgingsspørsmålet svarer at de kjenner nettstedet meget dårlig eller ikke i det hele tatt også etter at de har fått litt flere opplysninger.

3.1.2 Bruk av "www.fritidforalle.no"

De av intervjuobjektene som kjente til "www.fritidforalle.no" fikk spørsmål om hvor ofte de benytter nettstedet. (De som svarte at de kjenner dette nettstedet "meget dårlig" eller "ikke i det hele tatt", og de som svarte "vet ikke" på kjennskap, fikk etter spørsmålet om kjennskap kun stilt bakgrunnsspørsmålene før undersøkelsen ble avsluttet). Vi gjør oppmerksom på at de neste spørsmålene som forutsetter kjennskap til / bruk av nettstedet "www.fritidforalle.no" vil ha en sterk overvekt av nettverkskommuner i utvalget siden en stor andel av kommunene som ikke er nettverkskommuner faller fra pga. filtreringen, og at forskjeller på undergruppenivå derfor kan være preget av dette. Figuren nedenfor viser en oversikt over hvor ofte de spurte benytter nettstedet.



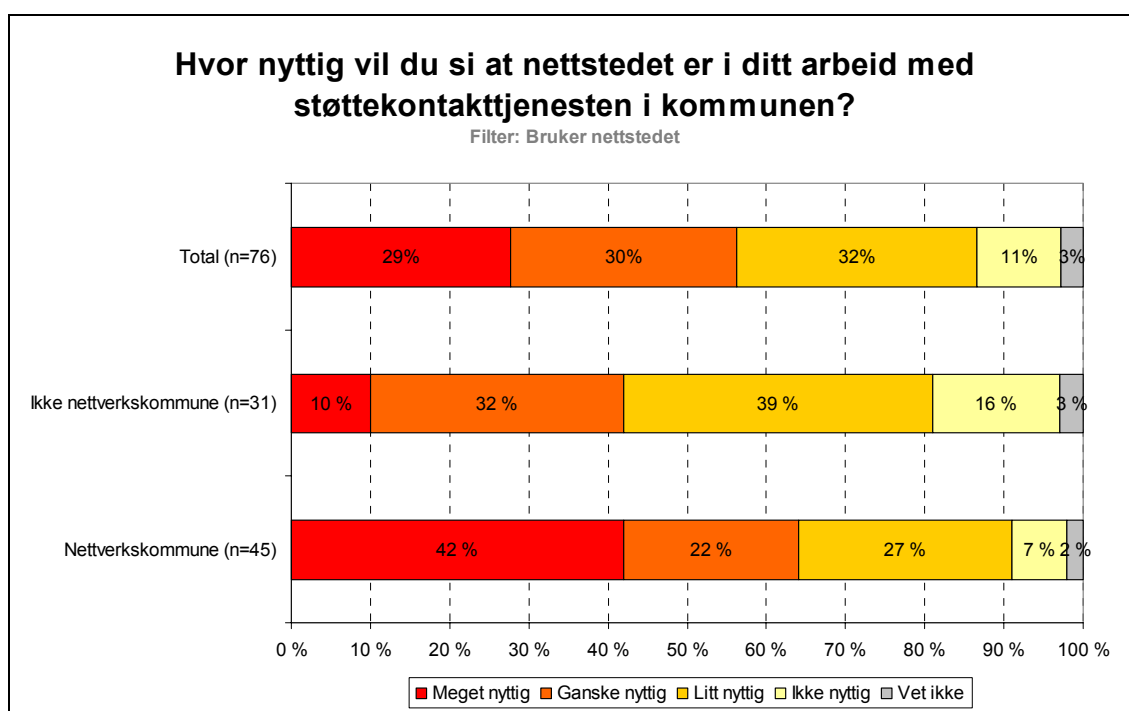
Figur 3: Frekvens for bruk av "www.fritidforalle.no"

Som det fremgår av figuren ovenfor bruker representanter for nettverkskommuner nettstedet noe oftere enn representanter for kommuner som ikke er med i nettverkene. I nettverkskommunene er det 28 % som benytter nettstedet ukentlig eller oftere, 53 % som bruker nettstedet 1-3 ganger i måneden og 17 % som bruker det 1-11 ganger i året. Kun 2 % bruker aldri nettstedet. Blant representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner er det 11 % som benytter nettstedet ukentlig eller oftere, 17 % som bruker nettstedet 1-3 ganger i måneden og 42 % som bruker det 1-11 ganger i året. Nær 3 av 10 (28 %) som kjenner til nettstedet i denne gruppen oppgir at de aldri bruker nettstedet.

Representanter for store kommuner og de som jobber i kommuner med over 75 støttekontakter bruker nettstedet hyppigere enn gjennomsnittet av de som kjenner til nettstedet. De med stillingen "leder" bruker nettstedet sjeldnere enn gjennomsnittet av de som kjenner til nettstedet.

3.1.3 Opplevd nytte av "www.fritidforalle.no"

De som benytter "www.fritidforalle.no" fikk et oppfølgingsspørsmål om hvor nyttig de vil si at nettstedet er i deres arbeid. Resultatene fremstilles i figuren nedenfor.



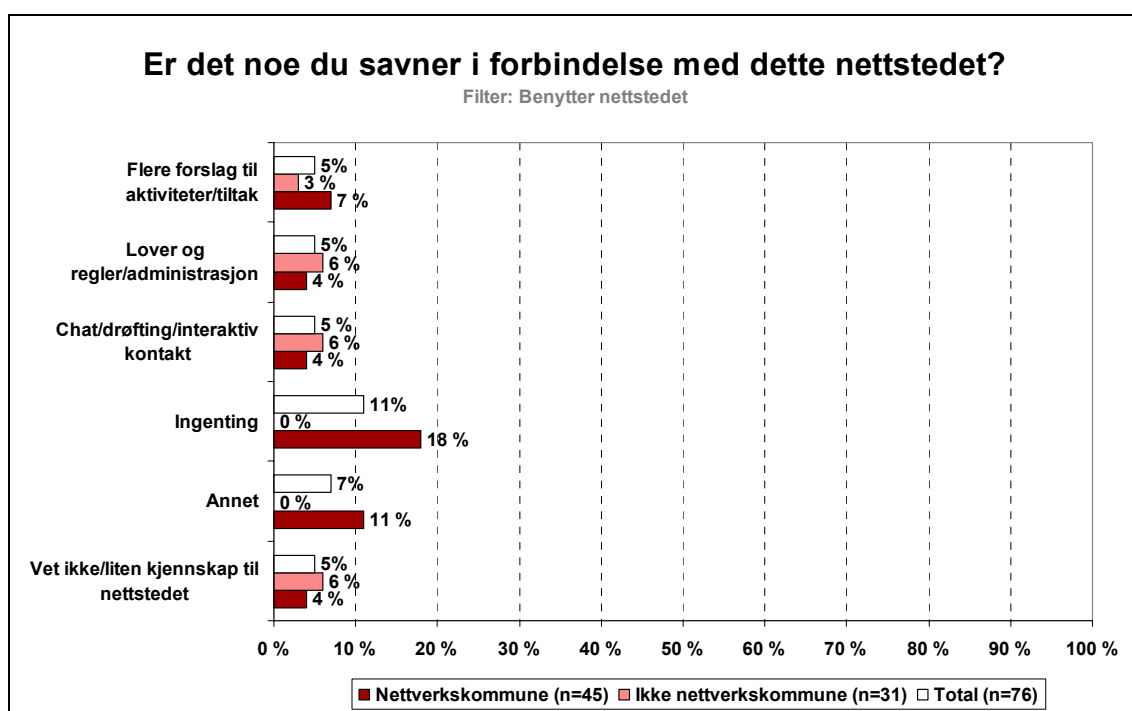
Figur 4: Vurdering av nyttiligheten til "www.fritidforalle.no"

Et flertall på 64 % av representantene for nettverkskommunene som bruker nettstedet synes det er meget eller ganske nyttig i deres arbeid med støttekontaktjenesten i kommunen, mens det er 7 % som synes det ikke er nyttig. Blant representantene for kommuner som ikke deltar i nettverkene og som bruker nettstedet er det 42 % som mener nettstedet er meget eller ganske nyttig i deres arbeid, mens det er 16 % som ikke mener at nettstedet er nyttig i deres arbeid.

Det er noe høyere andeler blant representanter for de små kommunene, de som representerer kommuner med inntil 20 støttekontaktjenester og representanter fra Helse Midt-Norge som oppgir at nettstedet ikke er nyttig i deres arbeid med støttekontaktjenesten i kommunen, sammenlignet med gjennomsnittet av de som benytter nettstedet.

3.1.4 Opplevd savn ved "www.fritidforalle.no"

De som oppgir at de benytter "www.fritidforalle.no" ble også bedt om å ta stilling til om det er noe de savner i forbindelse med dette nettstedet. I figuren nedenfor er de åpne kommentarene fra respondentene samlet i en grafisk fremstilling.



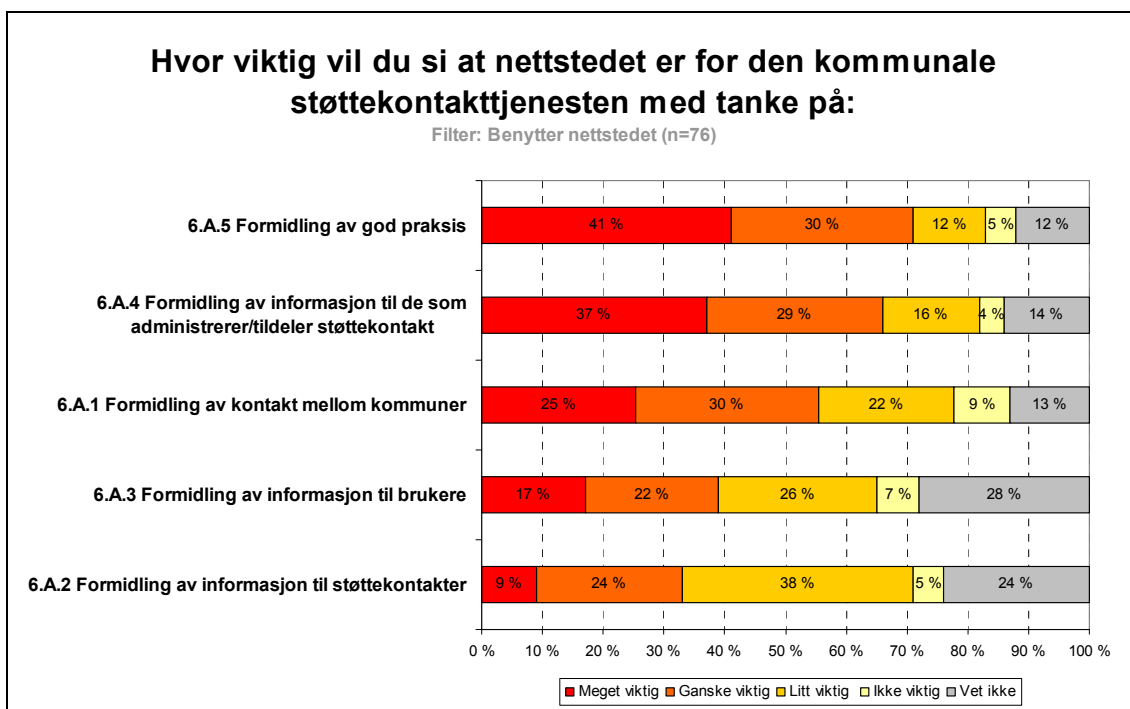
Figur 5: Opplevd savn ved "www.fritidforalle.no"

Det er ingen forhold som peker seg ut som veldig klare savn blant de som benytter nettstedet. Blant representantene for netværkskommunene er det *flere forslag til*

aktiviteter/tiltak (7 %) som nevnes av flest, etterfulgt av *lover/regler/administrasjon* og *chat/drøfting/interaktiv kontakt* (nevnes av 4 % hver). Blant representanter for kommuner som ikke er nettverkskommuner nevnes *lover/regler/administrasjon* og *chat/drøfting/interaktiv kontakt* av 6 % hver, og *flere forslag til aktiviteter/tiltak* av 3 %.

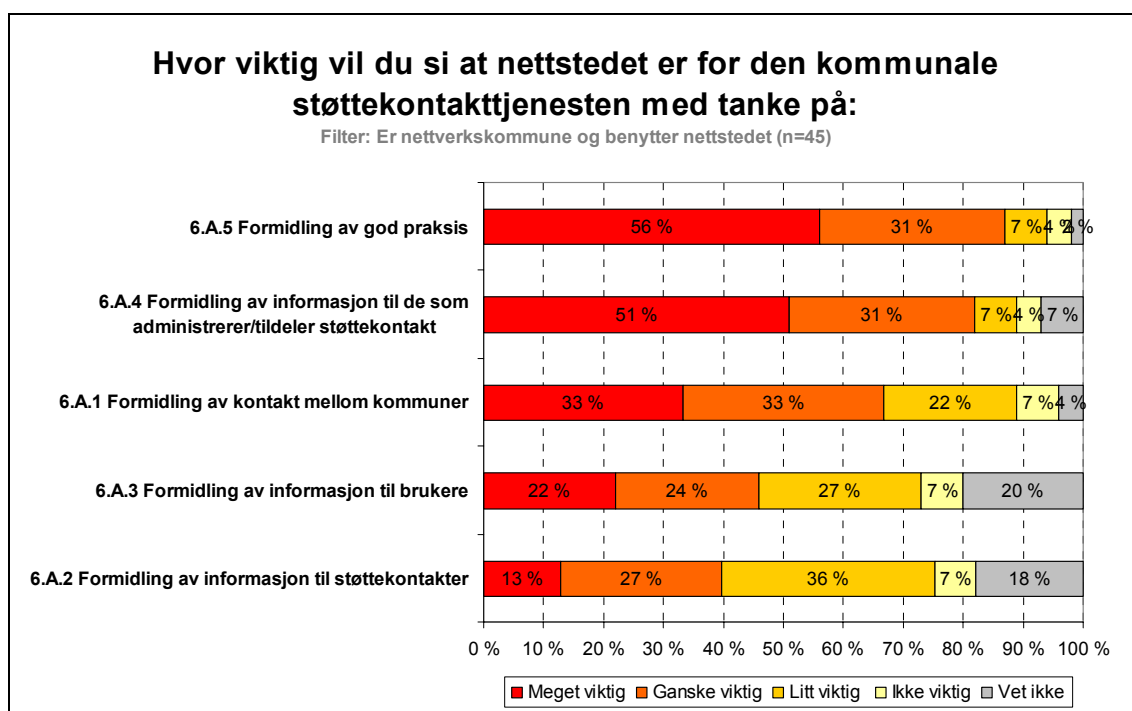
3.1.5 Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no"

De som oppgir at de benytter nettstedet ble også bedt om å ta stilling til hvor viktig "www.fritidforalle.no" er for den kommunale støttekontakttjenesten med tanke på en del ulike funksjoner. Figurene nedenfor viser resultatene rangert etter andeler meget eller ganske viktig. Den første figuren viser totalresultater, den andre figuren viser resultater for nettverkskommunene, og den tredje figuren viser resultater for kommuner som ikke er nettverkskommuner.



Figur 6: Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no" blant alle som benytter nettstedet - totalresultater

På totalnivå blant de som benytter nettstedet legger vi merke til at representanter for kommuner i Helse Midt-Norge skiller seg ut ved at det er en høyere andel enn for gjennomsnittet av de spurte som mener nettstedet ikke er viktig for samtlige av de undersøkte funksjonene, med unntak av funksjonen "formidling av kontakt mellom kommuner". Representanter for de små kommunene har også i noe større grad enn gjennomsnittet av de spurte svart "ikke viktig" for funksjonene *formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt* og *formidling av god praksis*.

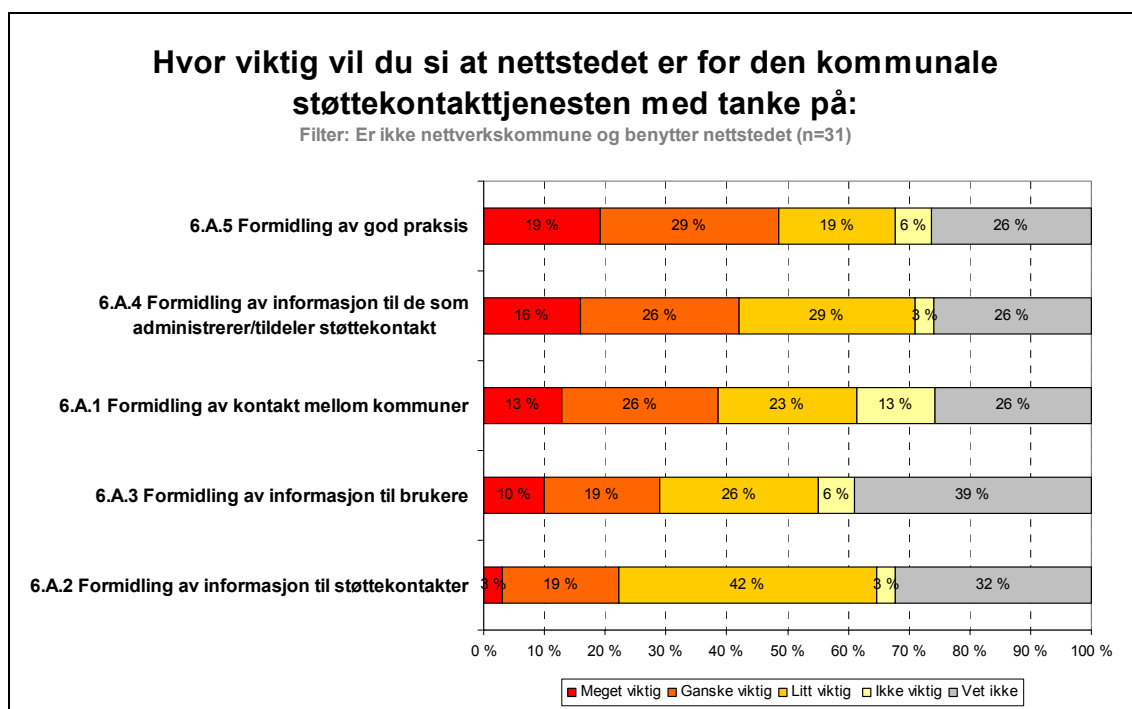


Figur 7: Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no" blant personer som benytter nettstedet og representerer nettverkskommuner

Formidling av god praksis og formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt er de funksjonene som flest av representantene for nettverkskommuner

som også benytter "www.fritidforalle.no" mener nettstedet er meget eller ganske viktige med tanke på, med andeler på henholdsvis 87 og 82 %. Kun 4 % har svart "ikke viktig" for disse funksjonene. Videre mener 66 % av disse at nettstedet spiller en meget eller ganske viktig rolle med tanke på *formidling av kontakt mellom kommuner*. For denne funksjonen er det 7 % som har svart at nettstedet ikke er viktig.

Nettstedets viktighet med tanke på *formidling av informasjon til brukere* og *formidling av informasjon til støttekontakter* vurderes noe mer ulikt av de spurte; med henholdsvis 46 og 40 % som mener at nettstedet spiller en viktig rolle (meget eller ganske) i forhold til disse faktorene, og 7 % hver som har svart "ikke viktig".



Figur 8: Vurdert viktighet av "www.fritidforalle.no" blant personer som benytter nettstedet og representerer kommuner som ikke er nettverkskommuner

Rangeringen av funksjonene etter andeler som har svart at nettstedet er meget eller ganske viktig med tanke på er lik for representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner som for representanter for nettverkskommuner, men andelene som har svart meget eller ganske viktig er noe lavere for samtlige funksjoner.

Formidling av god praksis og formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt er de funksjonene som flest av representantene for nettverkskommuner som også benytter "www.fritidforalle.no" mener nettstedet er meget eller ganske viktige med tanke på, med andeler på henholdsvis 48 og 42 %. Kun henholdsvis 6 og 3 % har svart "ikke viktig" for disse funksjonene. Videre mener 39 % av disse at nettstedet spiller en meget eller ganske viktig rolle med tanke på *formidling av kontakt mellom kommuner*. For denne funksjonen er det 13 % som har svart at nettstedet ikke er viktig.

Nettstedets viktighet med tanke på *formidling av informasjon til brukere og formidling av informasjon til støttekontakter* vurderes noe mer ulikt av de spurte; med henholdsvis 29 og 22 % som mener at nettstedet spiller en viktig rolle (meget eller ganske) i forhold til disse faktorene, og henholdsvis 6 og 3 % som har svart "ikke viktig".

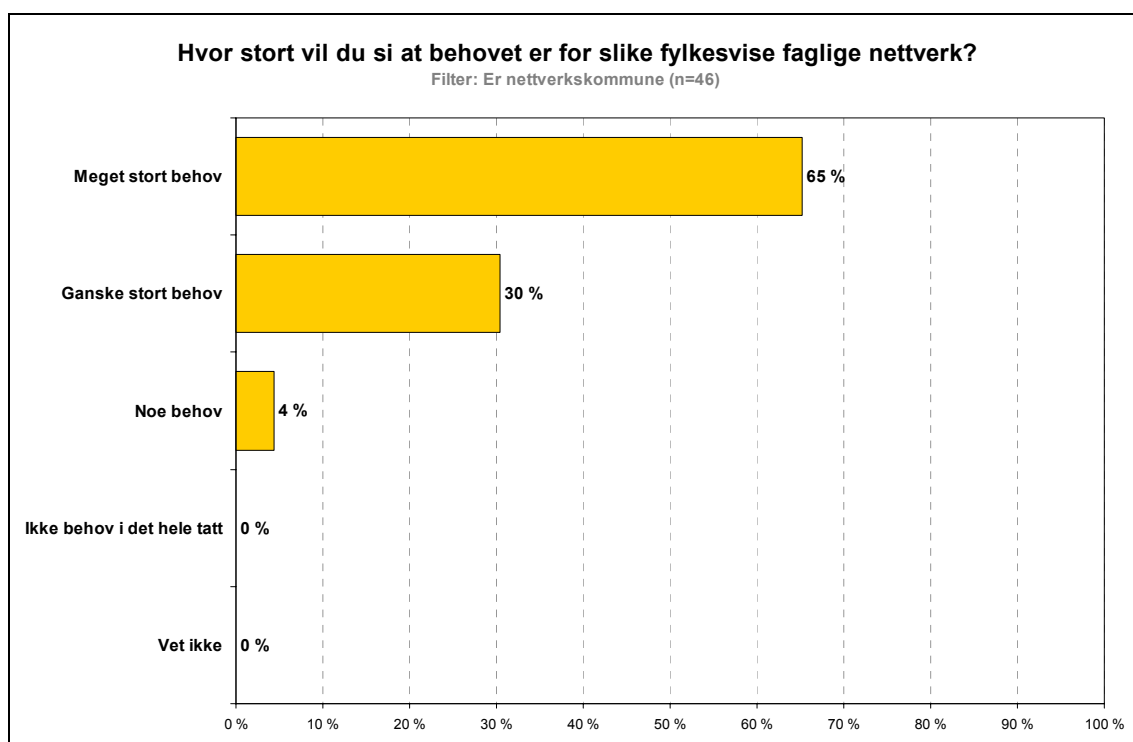
Vi legger dessuten merke til at det er store andeler som har svart "vet ikke" (26 – 39 %) for alle funksjonene blant representantene for kommuner som ikke er nettverkskommuner.

3.2 Om fylkesvise faglige nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten

De neste spørsmålene dreier seg om de faglige fylkesvise nettverkene for utvikling av støttekontakttjenesten som utvalgte kommunene deltar i, og ble kun stilt til representanter for kommuner som har deltatt i slike nettverk ("nettverkskommuner").

3.2.1 Opplevd behov for fylkesvise faglige nettverk

Det første spørsmålet i denne delen av undersøkelsen ba respondentene ta stilling til behovet for slike fylkesvise faglige nettverk.



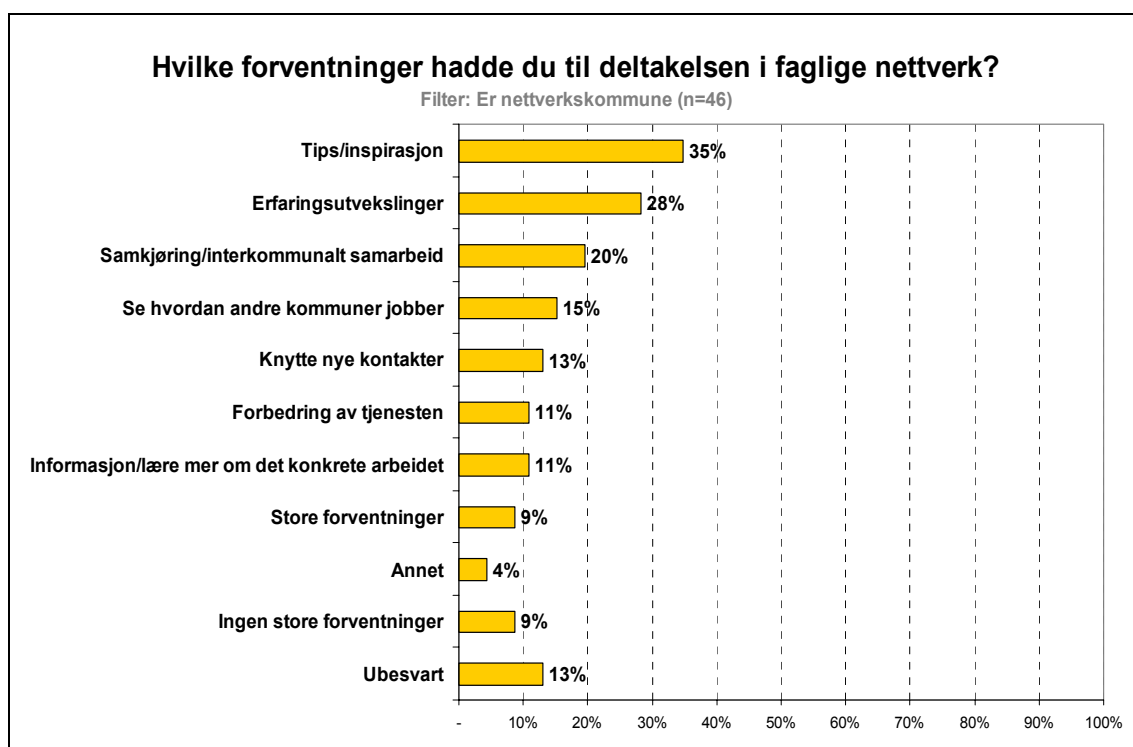
Figur 9: Opplevd behov for fylkesvise faglige nettverk for utvikling av støttekontakttjenesten

95 % av de spurte nettverkskommunene mener at det er et meget eller ganske stort behov for slike fylkesvise faglige nettverk, mens det kun er 4 % som mener det er noe behov, og ingen som mener det ikke er noe behov.

Det er ingen nevneverdige forskjeller blant undergrupper av de spurte.

3.2.2 Forventninger til deltakelse i fylkesvise faglige nettverk

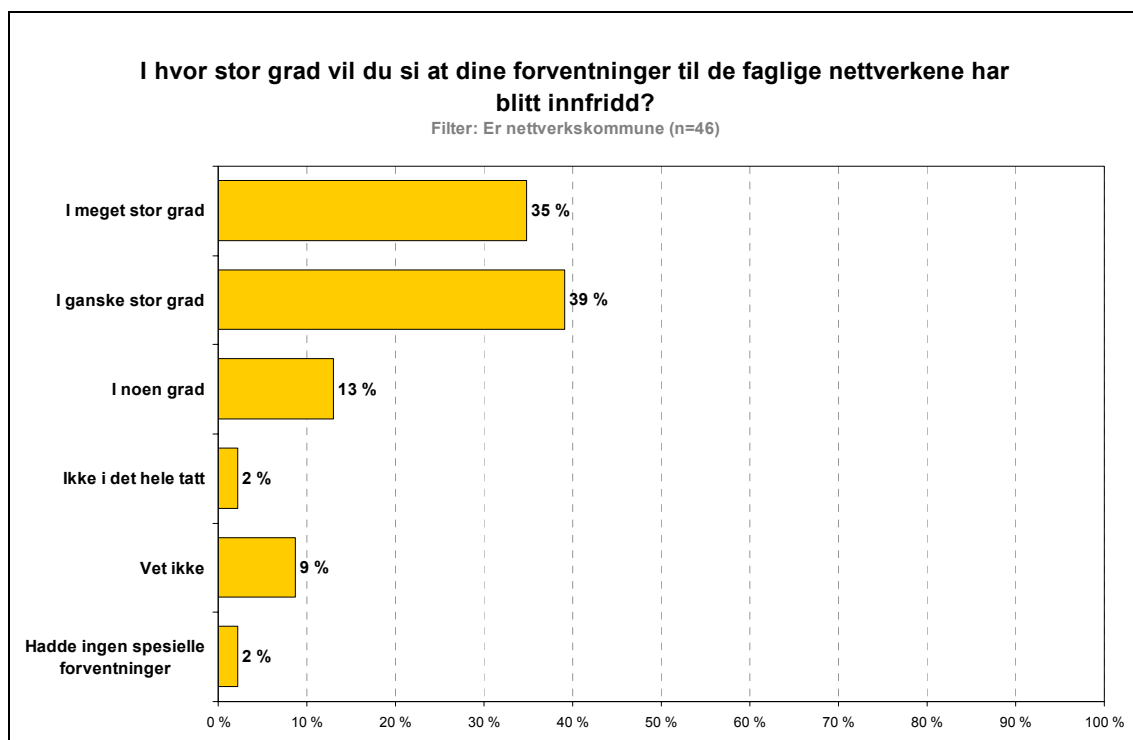
Kontaktpersonene for de kommunene som deltar i de fylkesvise faglige nettverkene ble så spurt om hvilke forventninger de hadde til deltakelsen i disse nettverkene.



Figur 10: Forventninger til deltakelse i fylkesvise faglige nettverk

Tips/inspirasjon (35 %), erfaringsutvekslinger (28 %), samkjøring/interkommunalt samarbeid (20 %) og se hvordan andre kommuner jobber (15 %) er de forventningene som nevnes hyppigst. Knytte nye kontakter (15 %), Forbedring av tjenesten og informasjon / lære mer om det konkrete arbeidet (11 % hver) nevnes også av en del. Samkjøring/interkommunalt samarbeid nevnes hyppigere av representanter for Helse Vest og de i kommuner med over 75 støttekontakter, mens Informasjon/lære mer om det konkrete arbeidet nevnes hyppigere av representanter for Helse Vest og de med stilling "annet" (ikke konsulent/saksbehandler eller leder) sammenlignet med gjennomsnittet av de spurte.

Kontaktpersonene for nettverkskommunene ble så stilt oppfølgingsspørsmål om i hvor stor grad forventningene de hadde til deltakelsen i nettverkene har blitt innfridd i praksis.

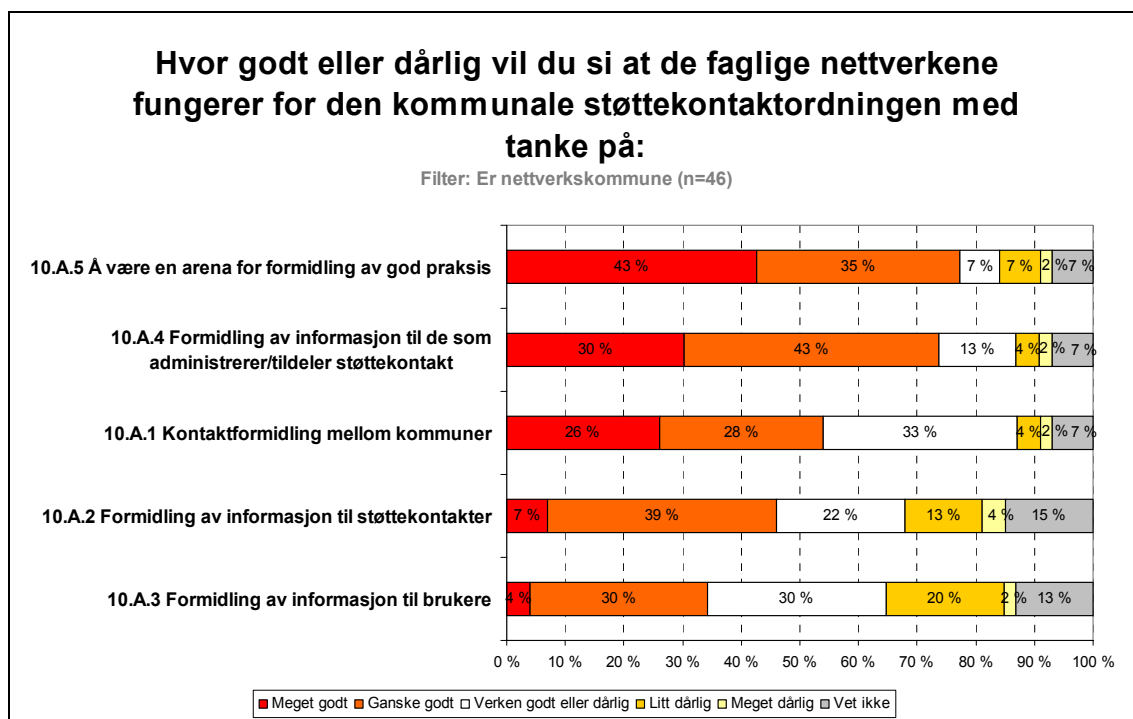


Figur 11: Grad av forventningsinnfrielse til deltakelse i fylkesvise faglige nettverk

74 % av de spurte representantene for nettverkskommuner oppgir at deres forventninger til deltakelsen i de faglige nettverkene i meget eller ganske stor grad har blitt innfridd, mens 13 % har svart "i noen grad" og 2 % "ikke i det hele tatt".

Blant representanter for kommuner i Helse Midt-Norge er andelen som har svart "ikke i det hele tatt" noe høyere sammenlignet med gjennomsnittet av de spurte nettverkskommunene. Blant nettverkskommunene med 21-75 støttekontakter er andelen som mener deres forventninger i meget stor grad har blitt innfridd noe høyere enn for gjennomsnittet av nettverkskommunene.

3.2.3 Opplevd funksjonalitet for fylkesvise faglige nettverk



Figur 12: Vurdering av funksjonaliteten til de fylkesvise faglige nettverkene

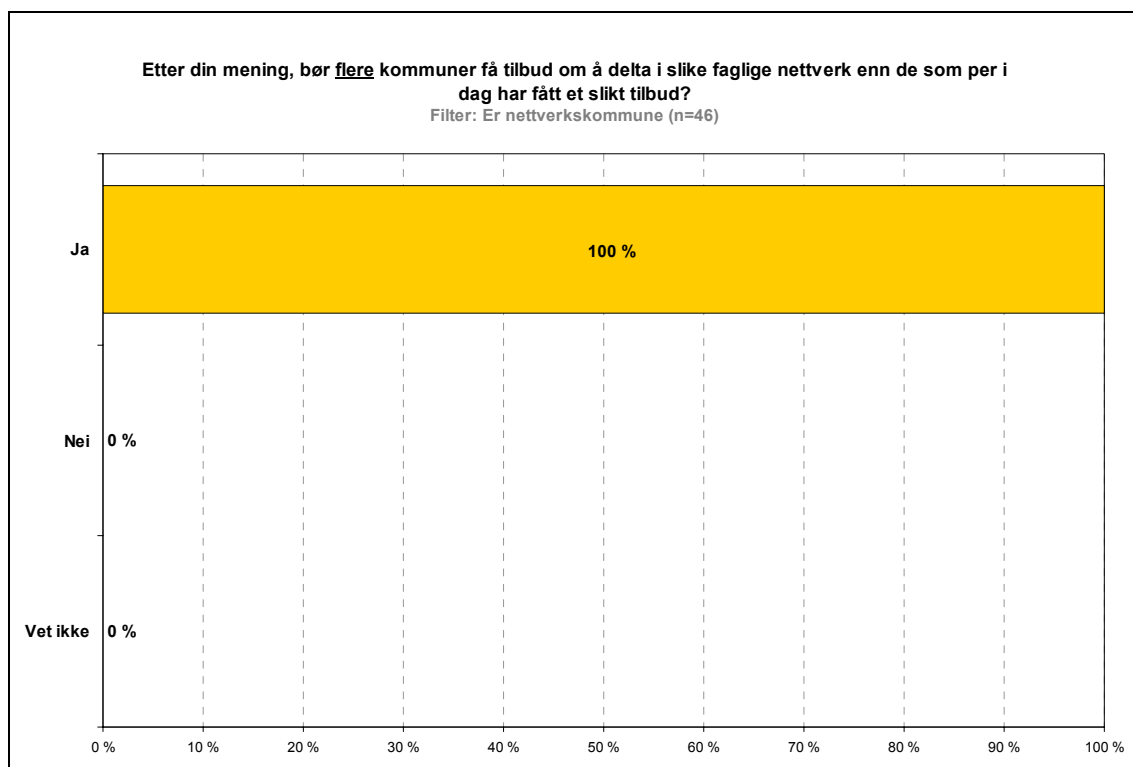
Over 7 av 10 representanter for nettverkskommuner mener at å *være en arena for formidling av god praksis* og *formidling av informasjon til de som administrerer/tildeler støttekontakt* er funksjoner som de fylkesvise faglige nettverkene på en meget eller ganske god måte fyller; henholdsvis 78 og 73 %.

Over 5 av 10 representanter for nettverkskommuner (54 %) mener dessuten at *kontaktformidling mellom kommuner* er en funksjon de faglige nettverkene fyller på en meget eller ganske god måte. Imidlertid legger vi merke til at nesten 4 av 10 har svart "verken eller" eller "vet ikke".

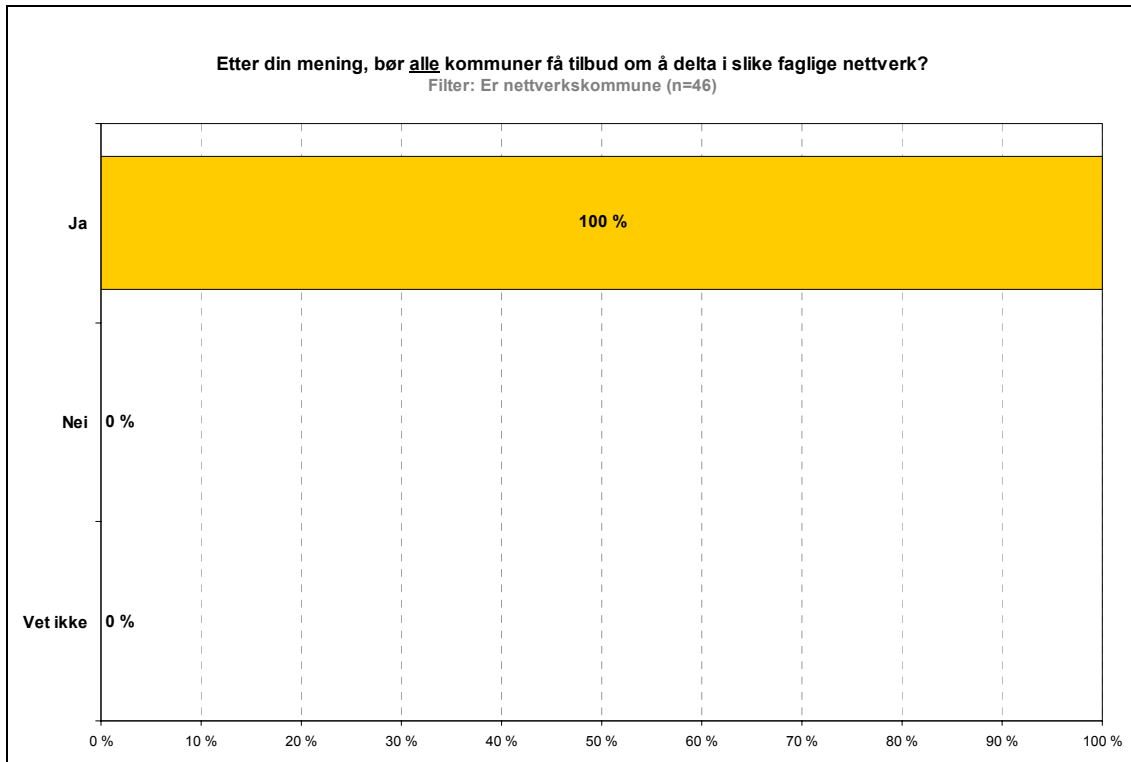
Hvor godt eller dårlig de fylkesvise faglige nettverkene fungerer med tanke på *formidling av informasjon til støttekontakter* og *formidling av informasjon til brukere* er det mer delte meninger som blant de spurte representantene for nettverkskommunene; henholdsvis 46 og 34 % har svart meget eller ganske godt, mens andelene som har svart litt eller meget dårlig er på henholdsvis 17 og 22 %. Det er dessuten betydelige andeler som har svart "verken eller" eller "vet ikke".

3.2.4 Om antall inviterte deltakerkommuner i fylkesvise faglige nettverk

Representantene for nettverkskommunene ble også bedt om å ta stilling til om de synes at antall kommuner som skal få tilbud om deltakelse i slike fylkesvis faglige nettverk bør utvides. I figurene nedenfor kommer det tydelig frem at representantene for nettverkskommunene synes at samtlige kommuner i landet bør få tilbud om å delta i slike fylkesvise nettverk for utvikling av den kommunale støttekontakttjenesten.



Figur 13: Holdning til utvidelse av antall deltakerkommuner i fylkesvise faglige nettverk (1)



Figur 14: Holdning til utvidelse av antall deltakerkommuner i fylkesvise faglige nettverk (2)